



Кыргыз Республикасынын
Жогорку Соту



Верховный Суд
Кыргызской Республики

Данные дела

Номер дела	05-1795/25-ГД (Третья инстанция) - На рассмотрении
Тип дела	Гражданское дело верховный инстанции
Дата принятия к производству	18.03.2025
Дата закрытия производства	28.05.2025
Тип производства	
Статьи	
Язык дела	Русский
Порядок обвинения	
Судья	Эшалиев Нурманбет
Прокуратура	
Суд	Верховный суд КР
Адрес	
Контакты	

Стороны дела

Истец (Деперсонифицированные)	
Ответчик / Третье лицо (Деперсонифицированные)	

Результат рассмотрения дела и судебный акт

Результат рассмотрения	
Суть результата рассмотрения	
Дата публикации	18.07.2025
Тип акта	Постановление
Дата принятия акта	28.05.2025

Судебные заседания

Номер дела	Дата заседания	Инстанция
05-1795/25-ГД	28.05.2025 09:00	Первая инстанция

Верховный суд Кыргызской Республики

Верховный суд Кыргызской Республики

Верховный суд Кыргызской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

28 мая 2025 года г.Бишкек

Судебная коллегия по гражданским и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в составе председательствующей Мельниковой М.П.

судей: Кульматовой Д.С., Эшалиева Н.К.

при секретаре судебного заседания Карбалиева А.

с участием Ю. М. Н., Ю. Е. Н. (она же представитель Ю. М. И. на основании доверенности от 20 сентября 2022 года); представителя К. О. В., К. Л. Н., ТСЖ «XXX» в лице Р. Т. Ш. – Д. Л. В., действующей на основании доверенностей от 13 июня, 30 июля 2024 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. на решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года,

у с т а н о в и л а:

Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. обратились в суд с иском к Р. Т. Ш., К. О. В. и К. Л. Н. о взыскании компенсации за потерю времени, расходов по оплате помощи представителя, морального ущерба и судебных издержек.

Решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года в удовлетворении искового заявления Ю. М. Н., Ю. Е. Н. к Товариществу собственников жилья «XXX» в лице председателя Р. Т. Ш., бухгалтера К. О. В. и председателя собрания К. Л. Н. о взыскании компенсации за потерю времени, расходов по оплате помощи представителя и взыскании морального ущерба и судебных издержек, отказано.

(судья Жанболотов У.К.)

Определением судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. - без удовлетворения.

(председательствующий – Азимжанов М.Н., судьи: Бейшеева З.А., Качкыналиева Д.Ш. – докладчик)

Не соглашаясь с судебными актами, Ю. М. Н., Ю. Е. Н. обратились с кассационной жалобой и просили решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года отменить. Удовлетворить иски о взыскании с ТСЖ «XXX» 36000 сом за потерю времени и услуги представителя; взыскать государственную пошлину в размере 5000 сом и услуги банка 90 сом; за услуги почты - 387 сом и взыскать моральный ущерб 300 000 сом.

В судебном заседании кассационной инстанции Ю. М. Н., Ю. Е. Н. поддержали кассационную жалобу и просили жалобу удовлетворить в полном объеме.

Представитель К. О. В., К. Л. Н., ТСЖ «XXX» в лице Р. Т. Ш. – Д. Л. В., не согласившись с доводами кассационной жалобы, просила оставить жалобу без удовлетворения, судебные акты - в силе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав пояснения сторон, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.350 ГПК Кыргызской Республики Верховный суд Кыргызской Республики является судом кассационной инстанции и пересматривает судебные акты по вопросу правильности применения норм права на основании и в порядке, установленных настоящим Кодексом.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении искового заявления, ссылаясь на нормы гражданского законодательства, указал следующее.

Как видно из материалов дела, Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. обратились в суд с иском к Р. Т. Ш., К. О. В. и К. Л. Н. о взыскании компенсации за потерю времени, расходов по оплате помощи представителя, морального ущерба и судебных издержек.

Определением суда от 13 июня 2023 года по делу произведена замена ненадлежащего ответчика Р. Т. Ш., К. О. В., К. Л. Н. на надлежащего ответчика – Товарищество собственников жилья «СОЮЗ -201», в лице председателя Р. Т. Ш., бухгалтера К. О. В. и председателя собрания К. Л. Н.

Так, к участию в деле в качестве ответчика было привлечено ТСЖ «XXX».

Из материалов дела усматривается, что в сентябре 2019 года ТСЖ «XXX» подано исковое заявление к А. А. Б., С. Г. Э., Г. Б. А., Ю. М. Н. о взыскании задолженности. Определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 3 декабря 2019 года по заявлению представителя истца, исковое заявление ТСЖ «XXX» было оставлено без рассмотрения.

В декабре 2019 года ТСЖ «XXX» в лице председателя Р. Т. Ш. вновь обратилось в суд с иском к Ю. М. Н. и Ю. О. Н. о взыскании задолженности в сумме 9257,02 сомов, а также расходов на услуги адвоката в размере 5000 сомов.

Позже, в марте 2020 года Ю. М. Н., А. А. Б., Г. Б. А. обратились в суд с иском к ТСЖ «XXX» К. О. В. о признании недействительными протоколы общего собрания собственников жилья многоквартирного дома №7 от 4 июля 2013 года и №4 от 23 июля 2016 года.

Решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 23 сентября 2020 года частично удовлетворены иски Ю. М. Н., А. А. Б., Г. Б. А. к ТСЖ «XXX», Р. Т. Ш. и К. О. В.

Протоколы общего собрания ТСЖ №7 от 4 июля 2013 года, №4 от 23 июля 2016 года и №8 от 15 мая 2018 года признаны недействительными. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 11 февраля 2021 года указанное выше решение суда оставлено без изменения.

В марте 2021 года Ю. М. Н. и Г. Б. А. подали иск о признании недействительным протокола №6 от 14 ноября 2020 года общего собрания ТСЖ «XXX». Производство по делу ТСЖ «XXX» о взыскании задолженности было приостановлено до разрешения этого иска.

Решением Ленинского районного суда г.Бишкек от 29 июня 2021 года в удовлетворении иска Ю. М. Н., Г. Б. А. о признании протокола недействительным было отказано. Определением Бишкекского городского суда от 23 декабря 2021 года это решение суда оставлено без изменений. Производство по делу ТСЖ «XXX» о взыскании задолженности возобновлено.

17 января 2022 года Ю. М. Н. и Г. Б. А. подали новый иск о признании недействительным пункта 5 протокола №6 от 14 ноября 2020 года.

Производство по делу по иску ТСЖ «XXX» к Ю. М. Н. о взыскании задолженности было приостановлено до разрешения дела по иску Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. о признании недействительным протокола учредительного собрания ТСЖ от 18 февраля 2013 года.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 26 апреля 2022 года дело направлено на новое рассмотрение и производство по иску ТСЖ возобновлено.

Решением Ленинского районного суда от 1 декабря 2022 года удовлетворено исковое заявление Ю. М. Н. к ТСЖ «XXX» и признан недействительным протокол учредительного собрания недействительным, которое определением Бишкекского городского суда от 27 апреля 2023 года оставлено без изменения. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 16 октября 2023 года решения судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

27 ноября 2023 года Ленинский районный суд прекратил производство по иску ТСЖ «XXX» к Ю. М. Н. о взыскании задолженности за отсутствием предмета и сторон спора.

30 декабря 2022 года Ю. Е. Н. обратилась в суд с иском к Р. Т. Ш. и другим ответчикам о демонтаже незаконной односкатной крыши.

9 июня 2023 года Ленинский районный суд частично удовлетворил иск, обязав ТСЖ демонтировать крышу в месячный срок, а 5 октября 2023 определением судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Истцами не представлено убедительных и достаточных доказательств, подтверждающих факт злоупотребления ответчиком правом при обращении в судебные органы. Представленные истцами доводы носят предположительный характер и не подкреплены объективными данными, свидетельствующими о том, что действия ответчика были направлены исключительно на причинение вреда или имели противоправную цель. Кроме того, обращение в суд является конституционным правом каждого гражданина в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении искового заявления, указал, что оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется. Это обусловлено тем, что истцом не доказано наличие недобросовестности заявленных ответчиками требований, систематическое злоупотребление процессуальными правами, намеренное противодействие правильному и быстрому рассмотрению и разрешению споров.

При этом, судебная коллегия Бишкекского городского суда посчитала, что судом первой инстанции правильно установлено отсутствие оснований для взысканий оплаты помощи представителя и компенсации за потерю времени, поскольку истцом не представлены соответствующие доказательства о наличии договора об оказании юридических услуг и квитанции об оплате услуг представителя, т.е. не доказана потеря времени.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства дела, судебная коллегия Бишкекского городского суда, оценивая доводы сторон и представленные доказательства, также посчитала выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований о взыскании морального вреда обоснованными, поскольку оснований для его взыскания не имеется. Письменных доказательств физических или нравственных страданий истцов вследствие причинённого ответчиками вреда не представлено.

В силу ст.65 ГПК Кыргызской Республики, лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Однако истцами не доказана совокупность обстоятельств, необходимая для удовлетворения исковых требований. В связи с чем, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований взыскании компенсации за потерю времени, расходов по оплате помощи представителя и взыскании компенсации морального ущерба и судебных издержек.

Судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики соглашается с выводами судов. Судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства дела исследованы полно и всесторонне, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений при принятии судебных актов не допущено.

Согласно п.6 ст.370 ГПК Кыргызской Республики в случае оставления акта суда первой или апелляционной инстанции в силе по основаниям, указанным в актах этих судов, суд кассационной инстанции не обязан мотивировать свое решение.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, приведенным Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. в апелляционной жалобе, которым со стороны судебной коллегии Бишкекского городского суда дана надлежащая правовая оценка.

Оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется. При указанных обстоятельствах судебные акты подлежат оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями статьи 361, 365, 369-371 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия

п о с т а н о в и л а :

Решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу немедленно с момента его оглашения, является окончательным, обжалованию не подлежит.

Председательствующая М.Мельникова

Судьи: Д.Кульматова

Н.Эшалиев

Дело №05-1795/25 ГД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

(резюлютивная часть)

28 мая 2025 года г.Бишкек

Судебная коллегия по гражданским и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в составе председательствующей Мельниковой М.П.

судей: Кульматовой Д.С., Эшалиева Н.К.

при секретаре судебного заседания Карбалиева А.

с участием Ю. М. Н., Ю. Е. Н.(она же представитель Ю. М. И. на основании доверенности от 20 сентября 2022 года);

представителя К. О. В., К. Л. Н., ТСЖ “XXX” в лице Р. Т. Ш. – Д. Л. В., действующей на основании доверенностей от 13 июня, 30

июля 2024 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. на

решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским и

экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года, руководствуясь статьями статьи 361, 365, 369-371

Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики,

п о с т а н о в и л а :

Решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу немедленно с момента его оглашения, является окончательным, обжалованию не подлежит.

Председательствующая М.Мельникова

Судьи: Д.Кульматова

Н.Эшалиев

Дело №05-1795/25 ГД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

26 марта 2025 года г. Бишкек

Судебная коллегия по гражданским и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в составе председательствующей Мельниковой М.П.

судей: Батыралиева Б.Б., Эшалиева Н.К.

изучив кассационную жалобу Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. на решение Ленинского районного суда г.Бишкек от 20 августа 2024 года и

определение судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 13 января 2025 года по

гражданскому делу по исковому заявлению Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. к Р. Т. Ш., К. О. В. и К. Л. Н. о взыскании компенсации за потерю

времени, расходов по оплате помощи представителя, морального ущерба и судебных издержек,

у с т а н о в и л а :

Кассационная жалоба подана в соответствии с требованиями Гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь статьей 360 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Принять кассационную жалобу Ю. М. Н. и Ю. Е. Н. к производству и назначить к рассмотрению **на 28 мая 2025 года к 9:00 часам** по адресу: город Бишкек, ул.Абдумомунова, 205.

2. Известить о времени и месте рассмотрения дела лиц, участвующих в деле.

Председательствующая М.Мельникова

Судьи: Б.Батыралиев

Н.Эшалиев