



Кыргыз Республикасынын
Жогорку Соту



Верховный Суд
Кыргызской Республики

Данные дела

Номер дела	УД-891/24-БЗ (Первая инстанция) - На рассмотрении
Тип дела	уголовное дело
Дата принятия к производству	02.12.2024
Дата закрытия производства	06.12.2024
Тип производства	
Статьи	<p>Ст. 378 ч. 1, Незаконное пересечение Государственной границы Кыргызской Республики. (Незаконное пересечение Государственной границы Кыргызской Республики –наказывается исправительными работами на срок от одного до трех лет или штрафом от 500 до 1000 расчетных показателей, или лишением свободы на срок до двух лет.)</p> <p>Ст. 280 ч. 2 п. 3, Хулиганство. (Хулиганство, совершенное: с применением или попыткой применения огнестрельного, газотравматического оружия, ножей, кастетов и иного холодного оружия либо других предметов, специально приспособленных для причинения вреда здоровью; –наказывается штрафом от 500 до 1000 расчетных показателей или лишением свободы на срок от трех до пяти лет.)</p>
Язык дела	Русский
Порядок обвинения	частно-публичный
Судья	Керимкулов Ильяс Саматбекович
Прокуратура	Генеральная прокуратура
Суд	Первомайский районный суд
Адрес	
Контакты	

Стороны дела

Потерпевший / Государственный обвинитель / Гражданский истец / Следователь / Вышестоящий прокурор / Представитель потерпевшего (Деперсонифицированные)	
Обвиняемый (Деперсонифицированные)	Р.М.Ы

Результат рассмотрения дела и судебный акт

Результат рассмотрения	обвинительный приговор
Суть результата рассмотрения	

Дата публикации

10.12.2024

Тип акта

Приговор

Дата принятия акта

06.12.2024

Верховный суд Кыргызской Рс

Верховный суд Кыргызской Республики

Верховный суд Кыргызской Республики

Судебные заседания

Номер дела	Дата заседания	Дата публикации	Инстанция
УД-891/24-БЗ	06.12.2024 17:00	04.12.2024 11:36	Первая инстанция

Верховный суд Кыргызской Республики

Верховный суд Кыргызской Республики

спублики

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

от датаода адрес

Первомайский районный суд города Бишкек в составе

председательствующего К. И. С.,

при секретаре судебного заседания А. С. Т.,

с участием государственного обвинителя Б. Н. С. и адвоката Н. М. К., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

- **М. Р. Ы.** датар., гражданина Кыргызской Республики, уроженца адрес, по национальности кыргызца, имеющих два высших образования, женатого, отца шестерых детей, ранее занимавшего должность з*****, своевременно получившего копию обвинительного акта, находящегося под подпиской о невыезде, проживающего по адресу: адрес, *****, в совершении преступлений, предусмотренных статьями 280 ч.2 п.3 и 378 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, суд

УСТАНОВИЛ:

Что, Р. М. встал на путь совершения преступлений против общественного порядка и против порядка управления, при следующих обстоятельствах.

Так, он в период времени с 2015 и по 2017 годы занимая должность з***** (далее - ГТС), чье имя неоднократно появлялось в интернет пространстве в связи с журналистскими расследованиями по фактам вывода из таможи денежных средств в сумме 700 млн. долларов США, наличием близких связей с известным бизнесменом Х. А. и убийством А. С. в адрес Республики Турция, послужившие основанием для расследования в 2020 году уголовного дела в отношении него по коррупции, где в результате им в бюджет государства в качестве возмещения ущерба было выплачено 2 (два) млрд. сомов и заключено соглашение о сотрудничестве, а канал реализации коррупционных схем Р. М. на таможе государственными органами был полностью пресечен. Вместе с тем, Р. М. с молчаливого согласия властей продолжил негласно руководить таможей и после своего освобождения от занимаемой должности заместителя председателя ГТС вплоть до октября 2020 года, осуществляя полный контроль над деятельностью около таможенных процедур, в том числе в кадровых вопросах в системе таможи, а также с его подачи отдельным участникам внешнеэкономической деятельности предоставлялись определенные преимущества при осуществлении таможенной очистки товаров. В указанный период времени, а именно с 2015 и по 2020 годы влияние и положение Р. М. заметно усилилось на олимпе государственного устройства, что явилось причинной связью его знакомства и сближения с криминальным авторитетом т.н. «вором в законе» К. А., который имея особый криминальный статус в преступной среде также занимался бизнесом, постепенно легализуя и отмывая преступные доходы. Осенью 2022 года Р. М. в целях восстановления своих серых коррупционных схем на таможе, начал продумывать план по созданию нового преступного канала, направленного на получение незаконного дохода от таможенных процедур, т.е. получения дохода от беспрепятственного пропуска транзитных грузов, при реализации оформления и очистки грузов на таможенных постах адрес. В связи с чем, в поле его зрения попал его сват - успешный предприниматель из Республики Узбекистан *****, владеющий крупной логистической компанией в Ц. А., занимающейся транспортировкой импортных товаров из КНР в страны Ц. А.. В этих целях Р. М. решил воздействовать на Х. А. через его родственника, находящегося в Кыргызской Республике и для устрашения подключил к этому своего друга в лице т.н. «вора в законе» К. А.. В частности, в ноябре 2022 года Р. М. позвонил родственнику Х. А. - Т. Р. и заявил, что вновь контролирует таможенные процедуры по передвижению транзитных грузов на территории Кыргызской Республики. И чтобы Т. Р. сообщил об этом Х. А., что все вопросы, касающиеся таможенных процедур, снова решаются с его ведома. Спустя некоторое время Р. М. повторно начал названивать Т. Р. и требовать от него его приезда, но не получив положительного ответа, подключил своего «окул бала» в лице А. А., поручившему любыми путями доставить Т. Р. к нему домой в селе Орто-Сай VIP-городок «Браво». В свою очередь А. А. по поручению своего «окул ата» Р. М. пригласил Т. Р. в жилой комплекс «Карвен» на пересечении улиц Токтогула-Гоголя, при встрече начал разговаривать по телефону и попросил Т. Р. переговорить по своему телефону. Как было установлено следствием, на противоположной телефонной линии его ожидал К. А., пригрозивший ему доставлением в дом Р. М. в принудительном порядке в багажном отсеке автомашины его ребят, в случае отказа прибыть вместе с А. А.. Последний видя испуганное состояние Т. Р., предложил ему проехать вместе с ним в дом Р. М.. По приезду на место А. А. провел Т. Р. в банное помещение, там их вместе со своими телохранителями ожидали Р. М., К. А. и З. К., занимавший в период времени с 2019 и по 2021 годы должность заместителя председателя ГТС и являющийся близким другом Р. М.. При входе в банную комнату Т. Р. был поставлен в безысходное положение, а Р. М. в присутствии указанных лиц пригрозил ему физической расправой, приставив к его виску неустановленный следствием боевой пистолет, который позже у него отобрали присутствующие лица. С целью предотвращения эскалации конфликта и устранения угрозы, К. А. передал изъятый пистолет одному из своих телохранителей. Для пресечения агрессивных действий Р. М. и успокоения обстановки, один из телохранителей К. А. произвел выстрелы с изъятого пистолета в воздух, что позволило нейтрализовать угрозу и предотвратить возможное причинение тяжкого вреда. Все эти действия Р. М. были направлены на то, чтобы через Т. Р. донести до Х. А. свое влияние в решении вопросов, касающихся таможенной сферы, преследованием получения незаконной выгоды от предпринимателя Х. А., влиянием и связями с криминалом в случае отказа. При этом, Р. М. используя огнестрельное оружие демонстрировал угрозу применения насилия в отношении Т. Р. и лиц, находящихся адрес, а его поведение вызвало обоснованный страх за жизнь и здоровье у окружающих. Стремясь предотвратить развитие конфликта и минимизировать угрозу, К. А., З. К. и А. А. действуя аккуратно и не провоцируя усиление агрессии, сумели обезоружить Р. М., изъяв у него пистолет. Присутствующие лица не поддались провокации и не ответили на деструктивное поведение Р. М., направив свои действия исключительно на предотвращение негативных последствий. Используя статус своего друга т.н. «вора в законе» К. А. - Р. М. пригрозил Т. Р. физической расправой и унизил его национальность, мотивируя свои

претензии к Х. А. и упомянув, что из-за предпринимательской деятельности Х. А. ему пришлось возместить государству ущерб в сумме 2 (два) млрд. сомов и что теперь они должны вернуть ему эту сумму, проводя таможенную очистку товаров через него. В то же время Р. М. находясь в состоянии алкогольного опьянения, выражая явную неприязнь к Т. Р., нарушил общественный порядок и нормы общепринятого поведения, совершив хулиганство с применением оружия, для оказания морального давления на последнего приставил оружие к его виску, не осознавая ответственности за свои действия. Тем самым Р. М. угрожал жизни и здоровью находившихся рядом с ним лицам, создавая реальную угрозу общественной безопасности с применением огнестрельного оружия. С целью выяснения личных отношений с Х. А., Р. М. выразил свое презрение через Т. Р., а его действия сопровождалась явной агрессией и давлением в отношении последнего.

Он же, имея паспорта Кыргызской Республики серии АС4438760 от датаода, паспорт от датаода и РЕ1529870 от датаода, с целью избежать привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление при отмеченных выше обстоятельствах, обладая навыками конспирации и осведомленный о методах и способах оперативно-розыскной деятельности, полученные им в период своей службы на таможне, датаода в 19:42 часов минуя официальный пункт пропуска «Б. А.» на территории Сузакского района Джалал-адрес, незаконно пересек охраняемую Государственную границу Кыргызской Республики в сторону Республики Узбекистан через МПП «Ханабад-Автомаршрутный». Далее, он датаода в 07:20 часов через международный аэропорт адрес вылетел по авиамаршруту НУ-333 в ОАЭ, что подтверждается официальным ответом СГБ Республики Узбекистан. Вследствие чего Р. М. были нарушены требования Закона Кыргызской Республики «О Государственной границе Кыргызской Республики», т.е. пространственный предел действия государственного суверенитета, выраженный незаконным пересечением Государственной границы в сторону Республики Узбекистан. Когда как пересечение Государственной границы на суше, лицами и транспортными средствами осуществляется в пунктах пропуска, на путях международного железнодорожного, автомобильного и воздушного сообщений либо в иных местах, определяемых вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика. Пропуск через Государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных производится в установленных и открытых пунктах пропуска в соответствии с законодательством. Основанием для пропуска через Государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных является наличие действительных документов на право въезда лиц на территорию Кыргызской Республики или выезда их с территории Кыргызской Республики. Не подлежат пропуску через Государственную границу иностранные граждане и лица без гражданства, которым в соответствии с законодательством не разрешен въезд на территорию Кыргызской Республики, а также лица и транспортные средства, в отношении которых в установленном законодательством порядке принято решение о запрещении (ограничении) выезда из Кыргызской Республики. В свою очередь Р. М. зная о том, что в отношении него имеется ограничение на выезд из страны, т.к. датаода ему было отказано в выезде через международный аэропорт «Манас» по авиамаршруту «Бишкек-Стамбул», где последний был передан согласно оперативному заданию сотрудникам ГКНБ, решил пересечь Государственную границу незаконно в обход установленных пунктов пограничного контроля. Будучи осведомленным о том, что он будет незамедлительно задержан и передан сотрудникам правоохранительных органов при пересечении Государственной границы по правилам и процедурам предусмотренных законодательством, использовал свои навыки и познания, полученные им при прохождении службы в таможне, датаода беспрепятственно пересек Государственную границу незаконным путем в обход близ расположенного пункта пропуска «Б. А.» на территории Сузакского района Джалал-адрес. Согласно данным АСПК пограничной службы ГКНБ, информация об официальном выезде Р. М. за пределы страны отсутствует, что свидетельствует о его незаконном пересечении Государственной границы Кыргызской Республики.

Эти действия обвиняемого органами досудебного производства, были квалифицированы по вышеуказанным статьям Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

В ходе досудебного производства обвиняемый Р. М. заключил соглашение о признании вины, утвержденное в установленном процессуальном порядке следственным судьей Первомайского районного суда адрес от датаода.

В судебном заседании государственный обвинитель Б. Н. С. поддержала заключенное соглашение о признании вины и дополнила, что обвиняемый Р. М. полностью признает свою вину. Условия и обязательства, предусмотренные соглашением о признании вины, с его стороны были выполнены. Просила рассмотреть дело без проведения судебного разбирательства, с назначением наказаний по соглашению о признании вины, а именно наказания в виде штрафа.

Адвокат Н. М. К. также поддержала прокурора и дополнила, что со стороны обвиняемого Р. М. были выполнены все обязательства, отмеченные в соглашении о признании вины. Просила рассмотреть дело без проведения судебного разбирательства, с назначением наказаний в рамках заключенного соглашения.

О. Р. М. свою вину в совершении уголовно-наказуемых деяний признал полностью, раскаялся в содеянном, осознал характер и последствия заключенного соглашения о признании вины, которое было инициировано им и его защитником. Соглашение о признании вины добровольно было им подписано после проведения необходимых консультаций со своим адвокатом. Он не оспаривает обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступлений, просит рассмотреть дело без проведения судебного разбирательства и назначить ему наказания по соглашению о признании вины.

Выслушав процессуальную позицию участников процесса, рассмотрев приложенное соглашение о признании вины и изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу статьи 500 УПК Кыргызской Республики обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении соглашения о признании вины по уголовным делам небольшой тяжести, менее тяжких и тяжких преступлениях. Ходатайство о заключении соглашения о признании вины обвиняемый заявляет в присутствии адвоката с момента предъявления обвинения и до окончания судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Согласно статье 504 ч.5,6,7 УПК Кыргызской Республики если судья придет к выводу, что требования к соглашению о признании вины, предусмотренные статьей 500 настоящего Кодекса адрес, то он постановляет обвинительный приговор и назначает

обвиняемому наказание, предусмотренное соглашением о признании вины. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением, в совершении которого обвиняемым заключено соглашение о признании вины, а также выводы суда о адрес условий соглашения о признании вины. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются Приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию не исследованности материалов дела в суде. Следственным судьей Первомайского районного суда адрес датаода было утверждено процессуальное соглашение о признании вины, заключенное датаода между старшим прокурором главного управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики и руководителем следственной группы - старшим следователем ГСУ ГКНБ Кыргызской Республики с одной стороны, а также с обвиняемым Р. М. и его адвокатом Н. М. К. с другой стороны (СУ-СД №8601-24/БЗ).

Названное процессуальное решение следственного судьи соответствует статье 500 УПК Кыргызской Республики, которое было заключено и впоследствии утверждено при адрес всех необходимых условий. Ограничений, установленных в этой статье судом, не усматриваются. Требования, прописанные в соглашении о признании вины, по мнению суда, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты были адрес.

Поэтому переходя к юридической оценке содеянного суд отмечает, что действия обвиняемого Р. М. органами досудебного производства были правильно квалифицированы:

- по статье 280 ч.2 п.3 Уголовного кодекса Кыргызской Республики как хулиганство, т.е. умышленные действия, нарушающие общественный порядок и нормы общепринятого поведения, сопряженное с насилием либо угрозой его применения, либо совершение непристойных действий, отличающихся цинизмом, то есть сопряженное с уничтожением или повреждением чужого имущества, или сопровождавшееся применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо угрозой его применения, с применением или попыткой применения огнестрельного, газотравматического оружия, ножей, кастетов и иного холодного оружия либо других предметов, специально адрес для причинения вреда здоровью; и

- по статье 378 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики как незаконное пресечение Государственной границы Кыргызской Республики.

При определении вида и размера наказания, отягчающих вину обвиняемого обстоятельств, предусмотренных уголовным законом, суд не находит. В качестве обстоятельств, смягчающих его ответственность, суд признает полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном и отсутствие судимости.

Относительно отсутствия судимости суд обращает внимание на то, что ранее приговором Первомайского районного суда адрес от датаода М. Р. Ы. было назначено наказание в виде штрафа размером 260000 сомов в доход государства (УД№587-21/БЗ). Данный штраф был уплачен датаода, что подтверждается квитанцией РСК-Банка на взнос наличными №телефон.

В соответствии с уголовным законом лицо, осужденное за совершение преступления за которые наказание в виде лишения свободы не предусмотрено с момента исполнения приговора, признается не имеющим судимости. Учитывая, что ко дню рассмотрения настоящего уголовного дела, вышеназванный приговор уже был исполнен, судимость М. Р. Ы. считается погашенной, тогда как погашение судимости устраняет уголовно-правовые последствия совершения преступления.

В связи с этим, суд считает возможным назначить Р. М. наказания исходя из требований статьи 79 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, а именно в виде минимального штрафа, предусмотренных в санкции предъявленных статей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 344-349, 351-354, 357-358, 360, 400, 500-504 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

М. Р. Ы. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 280 ч.2 п.3 и 378 ч.1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и назначить ему следующие наказания:

- по статье 280 ч.2 п.3 - в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) расчетных показателей, т.е. 50000 (пятьдесят тысяч) сомов;

- по статье 378 ч.1 - в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) расчетных показателей, т.е. 50000 (пятьдесят тысяч) сомов.

На основании статьи 77 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, путем полного сложения наказаний окончательно определить М. Р. Ы. - штраф в размере 1000 (одна тысяча) расчетных показателей, т.е. **100000 (сто тысяч)** сомов.

П. М. Р.Ы. об ответственности за неуплату штрафа, установленного статьей 65 ч.5 Уголовного кодекса Кыргызской Республики и взять с него соответствующую расписку.

Избранную меру пресечения М. Р. Ы. в виде подписки о невыезде - оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу - **отменить.**

Хранящийся в деле общегражданский паспорт №РЕ1529870 от датаода на имя М. Р. Ы. - выдать владельцу.

Настоящий приговор не может быть обжалован по основанию не исследованности материалов дела в суде, в остальной части приговор может быть обжалован и на него может быть принесено апелляционное представление в Бишкекский городской суд **в течение 30 суток** в порядке, предусмотренном статьей 400 УПК Кыргызской Республики.

подпись

П. И. С. К.

копия верна И.С. К.